

Zestawienie uwag

do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (proj. z dnia 5 czerwca 2017 r.)

l.p.	instytucja	zgłoszone uwagi	odniesienie się do zgłoszonych uwag
	KPRM	Ocena skutków regulacji wymaga uzupełnienia o przedstawienie w pkt 7 OSR skutków proponowanych zmian dla osób prowadzących działalność gospodarczą, w szczególności dla osób posiadających obecnie uprawnienia do świadczeń wynikających z regularnego opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne i chorobowe, a jednocześnie posiadających długoterminowe zaległości z tytułu opłacania odpowiednich składek.	Uwaga uwzględniona
		Wskazane jest również omówienie ewentualnych skutków regulacji zarówno dla pracodawców posiadających długoterminowe zaległości w odprowadzaniu składek dla pracowników, jak i dla zatrudnianych przez nich pracowników.	Uwaga uwzględniona
	MF	W tytule projektu brakuje wyrazu „poboru”.	Uwaga uwzględniona
		W § 6 ust. 2 projektu rozporządzenia wprowadzono (w porównaniu do obecnego brzmienia tego przepisu) zmianę polegającą m.in. na wykreśleniu PFRON, jako jednego ze źródeł finansowania części składek na poszczególne ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne. W uzasadnieniu do projektu należałoby wyjaśnić, z czego wynika ta zmiana	Uwaga nie została uwzględniona Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym PFRON zwraca (refunduje) pracodawcom już opłacone składki, natomiast ich samodzielnie nie opłaca. W związku z powyższym nieuwzględnienie PFRON w § 6 projektu rozporządzenia jest jedynie uwzględnieniem obowiązującego stanu prawnego.
		W OSR do projektu rozporządzenia w pkt 6 należałoby określić wpływ projektowanych rozwiązań, w tym wynikających z proponowanego § 18 projektu rozporządzenia, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.	Uwaga nie została uwzględniona Nie wydaje się zasadne opisywanie wpływu rozsięgowywania wpłat jedynie w odniesieniu do FP i FGŚP. Poszczególne przepisy projektu określają zasady pokrywania należności w przypadku zaistnienia nadwyżki (wpłaty w wyższej wysokości niż wynikająca z należności na poszczególne fundusze za dany miesiąc kalendarzowy) w odniesieniu do wszystkich funduszy (również FUS, UZ, FEP). FP i FGŚP otrzyma w wyniku podziału kwot wpłat środki wykazywane w deklaracjach rozliczeniowych składanych przez płatników.

	<p>PFRON proponuje nadanie § 5 innego brzmienia oraz zmianę numeracji dotychczasowego § 5 i następnych po nim jednostek redakcyjnych odpowiednio na § 6 i dalej według właściwej kolejności numerycznej.</p> <p>Propozycja nowego brzmienia § 5 ma na celu określenie zasady pierwszeństwa pokrycia dotychczasowej wpłaty wszystkich składek ubezpieczonych w przypadku powstania zaległości na koncie płatnika w wyniku złożenia korekty deklaracji i raportów oznaczonych tym samym numerem identyfikatora.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>
	<p>PFRON proponuje rezygnację z rozliczania proporcjonalnego danych pracowników na rzecz rozliczania według kolejności zgłoszenia pracownika w raporcie - załączniku do deklaracji za dany miesiąc.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>
	<p>Uzasadnienie: Pracodawcy zatrudniający osoby niepełnosprawne mają możliwość uzyskania miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jednym z warunków otrzymania dofinansowania jest faktyczne oraz terminowe poniesienie kosztów płacy. Oznacza to, że pracodawcy mają obowiązek poniesienia poszczególnych składników wynagrodzenia - to jest kwoty netto, składek ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w terminach określonych w odrębnych przepisach. Dopuszcza się możliwość uchybienia terminom poniesienia kosztów płacy, jednak nie dłużej niż o 14 dni. Jak wynika z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. poz. 465, ze zm.), rozliczenia dokonuje się proporcjonalnie i w określonej kolejności.</p> <p>Zasadą jest, iż wpłaty należnych składek dokonuje się w łącznej kwocie za wszystkich ubezpieczonych, odrębnie na poszczególne fundusze. Wobec powyższego brak jest możliwości wyodrębnienia z danej wpłaty kwot przypadających na poszczególne osoby ubezpieczone, a same wpłaty są rozliczane w sposób systemowy, w przypadku niepełnej kwoty wpłaty proporcjonalnie na zgłoszonych do ubezpieczenia - zgodnie z przepisami powołanego rozporządzenia. Jedynie pełna wpłata wynikająca ze złożonej przez płatnika deklaracji, umożliwi uznanie, że składki za osoby niepełnosprawne zostały opłacone w całości.</p> <p>Propozycja PFRON polegająca na zmianie w projekcie rozporządzenia sposobu rozliczania wpłat na poszczególnych pracowników, ze</p>	<p>Wprowadzenie takiego rozwiązania, ponownie zaproponowanego przez PFRON byłoby sprzeczne z zasadą równości określoną w <i>ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych</i>. Wszyscy pracownicy są traktowani w ubezpieczeniach społecznych jednakowo i nie można wyróżniać niektórych ze względu na kolejność zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych. Obecnie składki za wszystkich ubezpieczonych rozliczane są proporcjonalnie (w przypadku niepełnej wpłaty) i zasada ta zostaje zachowana w przygotowanym projekcie rozporządzenia.</p> <p>Wprowadzenie takich rozwiązań skutkować by mogło tym, że pracodawcy w pierwszym rzędzie zgłaszali by do ubezpieczeń pracowników niepełnosprawnych, i opłacali składki tylko za nich by uzyskać dofinansowanie do wynagrodzeń.</p> <p>Wskazać należy, że jeśli system informatyczny PFRON nie jest dostosowany do zreformowanego systemu emerytalnego, który funkcjonuje już prawie 2 dekady, to należy wziąć pod uwagę możliwość zmiany tego systemu, a nie zasad rozliczania składek przez ZUS.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że tak fundamentalne zmiany dotyczące zasad zaliczania wpłat dla poszczególnych ubezpieczonych wymagałyby zmian ustawowych. Wprowadzenie ich na poziomie rozporządzenia wykonawczego, nie jest możliwe do zrealizowania.</p>

	<p>stosowanej zasady proporcjonalności do należnej kwoty składek na ubezpieczenie za danego ubezpieczonego, na rozliczenie osób według kolejności zgłoszenia danej osoby do ubezpieczenia ma na celu wyeliminowanie sytuacji (w przypadku zwłaszcza wpłat niepełnych, ale dokonanych w terminie), w których wszyscy pracownicy zgłoszeni do ubezpieczenia mają wykazane nieprawidłowości w zakresie opłacenia składek, w związku ze stosowaną dotychczas zasadą proporcjonalnego rozliczenia dokonanej wpłaty. Propozycja rozliczenia wpłat według kolejności zgłoszenia pracownika do ubezpieczenia, ma na celu zaliczenie dokonanej wpłaty na poczet należności z tytułu ubezpieczenia tych pracowników, którzy zostali zgłoszeni najwcześniej (to jest w kolejności od deklaracji zwykłej, a następnie korygujących - według dat składania korekt) oraz wg kolejności dołączania ZUS RCA. Umożliwiłoby to - nawet w przypadku niepełnej wpłaty, rozliczenie w pierwszej kolejności - w całości należności za część pracowników oraz mogłoby stanowić rozwiązanie dla problemu związanego z ponoszeniem kosztów płacy osób niepełnosprawnych w całości, w terminie określonym przepisami ZUS, z uwzględnieniem dodatkowych 14 dni, wynikających z przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Dodatkowo zaproponowano, aby ubezpieczeni, których imienne raporty nie były korygowane mogli być przyporządkowani do pracowników, za których składki opłacono terminowo.</p> <p>Reasumując propozycja PFRON ma na celu umożliwienie dofinansowania do wynagrodzeń przynajmniej tej części pracowników niepełnosprawnych, do których dałoby się przypisać opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne w kwotach pełnych z zachowaniem wymaganych przepisami terminów.</p>	
<p>Rzecznik Finansowy</p>	<p>W załączonym do projektu OSR postawiono tezę, że rekomendowane rozwiązania zmniejszą liczbę procedur oraz uproszą w Zakładzie dokonywanie rozliczeń z płatnikami. Z takim poglądem trudno zgodzić się. Pomijając bardziej skomplikowany sposób rozliczeń oraz uznając, że doprecyzowanie ich zasad zmniejszy i skróci postępowania wyjaśniające, należy zauważyć, że zapis §32 mówiący o tym, że do wpłat dokonanych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Wprowadzenie w przepisach przejściowych zapisu, że do wpłat dokonanych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe, będzie skutkowało powstaniem sytuacji odwrotnej niż sugeruje to Rzecznik. Od dnia wejścia w życie rozporządzenia obowiązywać będzie tylko jeden sposób rozliczania wpłat.</p>

	dotychczasowe, oznacza stosowanie w Zakładzie przez długi czas dwóch procedur postępowania w sprawie rozliczania składek, nawet w stosunku do tego samego płatnika.	Wpłaty dokonane przed dniem 1 stycznia 2018 r. rozliczone zostaną na zasadach dotychczasowych – będą bowiem dokonane na drukach obowiązujących do dnia 31 grudnia 2017 r. Natomiast wpłaty dokonane od dnia 1 stycznia 2018 r. będą dokonywane już na nowych zasadach, przekazywane będą na numer rachunku składkowego i rozliczane na podstawie przepisów projektowanego rozporządzenia.
	<p>Projekt powiela wiele zapisów zawartych w dotychczasowym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu ... (Dz. U. poz. 465. z późn. zm.). Część z nich nie jest jasna, a nawet wprowadzająca w błąd. Przepisy dotyczące tak ważnych reguł postępowania, jakimi są zasady finansowych rozliczeń i obowiązujące zarówno płatników, ubezpieczonych, jak i ZUS powinny być precyzyjne, zrozumiałe dla wszystkich adresatów i wyraźnie wyrażające intencje prawodawcy. Upływ czasu związany z obowiązywaniem obecnego tekstu rozporządzenia zapewne pozwolił na utrwalenie już pewnej praktyki wykonawczej, ale zmiana całej idei procedury rozliczeń powinna również uwzględniać analizę zapisów pod kątem unikania wszelkich nieporozumień. Przykładem błędnego zapisu może być brzmienie § 6 ust. 6 projektu:</p> <p>„W przypadku, gdy wpłata, o której mowa w ust. 5 nie uwzględnia odsetek za zwłokę, mimo jej dokonania po terminie określonym w ustawie Zakład rozlicza dokonaną wpłatę proporcjonalnie na pokrycie kwoty zaległych składek oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości z tytułu składek do kwoty odsetek za zwłokę. „W powyższym przepisie określenie proporcji rozliczenia wpłaty jest błędne. W celu ustalenia tej proporcji kwota zaległości z tytułu składek powinna być odnoszona do kwoty zaległości zwiększonej o kwoty odsetek za zwłokę, a nie do samej kwoty odsetek.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>W zakresie zasad naliczania odsetek za zwłokę w przypadku gdy dokonana przez płatnika wpłata ich nie uwzględnia, w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych w art. 23 ust. 1 znajduje się bezpośrednio odesłanie do przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, która reguluje te kwestie.</p> <p>Zgodnie z art. 55 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, „Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.”</p> <p>Wskazać należy, że przepisy § 6 ust. 6 są bezpośrednio umocowane w zapisach Ordynacji podatkowej i nie mogą zostać dowolnie zmienione w akcie niższego rzędu jakim jest rozporządzenie.</p>
	Zgodnie z projektem rozporządzenia kwoty składek zaliczane na poszczególne fundusze, wyliczane będą w wyniku zastosowania tzw. algorytmu podziału. Dokonana przez płatnika składek wpłata na indywidualny numer rachunku składkowego zostanie podzielona przez Zakład proporcjonalnie na należności wszystkich funduszy w zależności od procentowego udziału składek do zapłaty na dany fundusz, określonych w deklaracji rozliczeniowej przekazanej za ostatni miesiąc	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Przepisy § 19 są zapisami technicznymi, które zostaną wprowadzone do systemów informatycznych ZUS w formie odpowiednich algorytmów. Rozliczenia te będą dokonywane w sposób automatyczny, stąd też konieczne jest dokładne uporządkowanie.</p>

		<p>kalendaryzowy. Zgodnie z § 19 „przy zaliczeniu wpłat składek na poszczególne fundusze lub pomiędzy ubezpieczonych”, (przy czym zapis należy poprawić - nie zalicza się wpłat pomiędzy ubezpieczonych) ustalone do zaliczenia kwoty podlegają zaokrągleniu do pełnego grosza przez pominięcie końcówek poniżej grosza. W kolejnym kroku kwoty po zaokrągleniu porządkuje się według najwyższych pominiętych końcówek poniżej grosza i sumuje. Jeżeli pozostanie różnica pomiędzy tą sumą, a kwotą wpłaty zaliczane kwoty są ponownie zaokrąglane do pełnego grosza w górę. Warto byłoby rozważyć zasadność kontynuowania tak drobiazgowej metody podziału, biorąc pod uwagę, że rozliczana będzie tylko jedna wpłata, a nie jak obecnie 4 na poszczególne fundusze, zatem i tak będą drobne różnice między sumą składek podzielonych na poszczególne fundusze, a sumą składek przypisanych do ubezpieczonych. Wskazane byłoby wprowadzenie analogicznych zasad zaokrągleń i podziału, jakie wypracowano dla rozliczeń podatku od osób fizycznych.</p>	
		<p>W przepisach należy określić dokładnie, jakie zdarzenie jest datą rozpoczęcia i zakończenia postępowania wyjaśniającego prowadzonego w przypadku stwierdzenia w dokumentach rozliczeniowych nieprawidłowości. Jest to niezbędne między innymi ze względu na ewentualne procedury skargowe zwłaszcza, że umieszczony jest w projekcie zapis dotyczący czasu, w jakim Zakład powinien zakończyć to postępowanie - w ciągu 3 lub w przypadku bardziej skomplikowanych spraw 6 miesięcy.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Wskazać należy, że przepisy rozporządzenia precyzują, że ubezpieczony w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji np. o skorygowaniu z urzędu danych na koncie ubezpieczonego może złożyć wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Oczywistym jest, że datą wszczęcia takiego postępowania przez Zakład jest data złożenia takiego wniosku.</p>
		<p>W projekcie brak jest omówienia postępowania w sytuacji wcześniejszej zapłaty przez płatnika składek np. za 3 miesiące z góry. Czy będzie to nadpłata, czy też kwota do wyjaśnienia mimo dokładnego opisu w przelewie okresu, za który jest regulowana.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>W przelewach dokonywanych do ZUS nie będzie podawany okres za jaki dokonywana jest wpłata. Będzie ona w każdym przypadku rozliczana na najstarsze zaległości zgodnie z algorytmem podziału. W przypadku braku zaległości wpłata przewyższająca kwotę należnych składek będzie stanowiła nadpłatę, która będzie mogła pokryć przyszłe zobowiązania lub też, na wniosek płatnika, być mu zwrócona. Zasada ta została wpisana wprost w projekcie rozporządzenia w § 20.</p>
	ZUS	<p>W tytule rozporządzenia po wyrazach „do których” należy dodać wyraz „poboru”</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	<p>Do § 22 ust. 1 oraz § 24 ust. 6 i 7</p> <p>W dniu 1 czerwca 2017 r. wszedł w życie art. 189i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. po z. 1257), zgodnie z którym od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. W związku z tym, że dodatkowa opłata wymierzana przez Zakład jest rodzajem kary administracyjnej, zasadne jest dodanie do projektowanych przepisów również odsetek za zwłokę przysługujących od tej opłaty.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>W ustawie o s.u.s. brak jest normy materialno-prawnej przewidującej pobieranie odsetek za zwłokę od opłaty dodatkowej. Konieczne byłoby wprowadzenie odpowiednich przepisów do ustawy o s.u.s.</p> <p>Wprowadzenie tych zapisów jedynie na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy nie może być zrealizowane.</p>
	<p>Do § 23</p> <p>Zasadnym jest uzupełnienie przedmiotowego przepisu o wpłaty należności z tytułu składek dokonane w ramach postępowania restrukturyzacyjnego (prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.) za okres przed dniem otwarcia tego postępowania, aby wpłaty te były dokonywane na rachunek bankowy właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu. Ponadto proponuję zmianę redakcyjną przepisu, aby używać jednolicie definicji „należności z tytułu składek”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
MSWiA	<p>W § 27 projektowanego rozporządzenia, w ust. 1 wyrazy „rentowe i wypadkowe” należy zastąpić wyrazami „rentowe, wypadkowe i zdrowotne”. Zgodnie z art. 86 ust. 4 i 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składki na ubezpieczenie zdrowotne duchownych oraz alumnów wyższych seminariów duchownych i teologicznych, postulantań, nowicjuszy, juniorystów oraz ich odpowiedników, z wyłączeniem osób duchownych będących podatnikami podatku dochodowego od osób fizycznych lub zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów osób duchownych, są finansowane z Funduszu Kościelnego, na co Fundusz Kościelny otrzymuje dotację z budżetu państwa. Projektowany przepis opiniowanego rozporządzenia pomija zatem składki na ubezpieczenie zdrowotne ww. podmiotów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>W § 27 ust. 2 proponuje się nadać brzmienie: <i>„2. Fundusz Kościelny po otrzymaniu od Zakładu dokumentacji, o której mowa w ust. 1, zawierającej informacje o rodzaju składek, liczbie osób, za które opłacane są składki z podziałem na poszczególne kody tytułów</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Projekt został rozszerzony o przepis mówiący, że Zakład podaje Funduszowi Kościelnemu „informację o rodzaju</p>

	<p><i>ubezpieczenia, wysokości składek oraz okresu rozliczeniowego, za który opłacane są składki, dokonuje wpłaty składek na wskazany rachunek Zakładu w wysokości wynikającej z tej dokumentacji, nie później niż w ciągu 14 dni roboczych od daty jej otrzymania.”.</i></p> <p>Proponowane brzmienie przepisu doprecyzowuje informacje o tytule powodującym obowiązek zapłaty przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wystawionych przez ZUS dla Funduszu Kościelnego not obciążeniowych. Dodatkowo, z uwagi na względy organizacyjne i w oparciu o dotychczasową praktykę, proponuję określony w § 27 ust. 2 projektowanego rozporządzenia termin 5 dni roboczych na dokonanie wpłaty składek na wskazany rachunek ZUS, <u>przedłużyć do 14 dni.</u></p>	<p>składek, liczbie osób, za które opłacane są składki, z podziałem na poszczególne kody tytułów ubezpieczenia, wysokości składek oraz okresie rozliczeniowym, za który opłacane są składki przez Fundusz Kościelny.”</p> <p>Nie uwzględniono uwagi MSWiA dotyczącej wydłużenia terminu na dokonanie wpłaty składek przez Fundusz Kościelny na wskazany rachunek ZUS do 14 dni roboczych. Wydłużenie tego terminu oznaczało by realnie wydłużenie go do 20 dni kalendarzowych, co potencjalnie zagrażałoby dokonywaniu wpłat w ramach tego samego miesiąca kalendarzowego, a tym samym wpływałoby na możliwość ustalenia prawa do świadczeń np. <u>z ubezpieczenia zdrowotnego.</u></p>
RCL	<p>Biorąc pod uwagę zakres upoważnienia zawartego w art. 49 ust. 1 <i>ustawy o s.u.s.</i>, dalej „ustawa”, które upoważnia do określenia m.in. „szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek i wypłaconych zasiłków, zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych” wątpliwości budzi określanie w projektowanym rozporządzeniu jakie składki i jakie zasiłki podlegają rozliczeniu przez płatnika składek (§ 2 ust. 1 i 2 projektu). Zauważyć należy, że regulacje w tym zakresie zawiera ustawa (m.in. w art. 46 w powiązaniu z definicjami pojęć „składki” i „zasiłki” określonymi w art. 4 pkt 3 i 4 ustawy), a tym samym zakres składek i zasiłków podlegających rozliczeniu, zgodnie z zasadami i trybem określonym w projektowanym rozporządzeniu, przesądza ustawa. Niezależnie od powyższego przepisy rozporządzenia nie powinny powtarzać przepisów ustawy.</p> <p>Uwaga w zakresie potrzeby przeanalizowania projektowanych regulacji pod kątem niepowtarzania regulacji ustawowych (jak również ogólnego odsyłania do ustawy, w szczególności w sytuacji, gdy odesłanie takie ma charakter informacyjny) dotyczy również pozostałych przepisów projektu (<i>vide</i> np. § 2 ust. 4 (wynika z art. 46 ust. 2 ustawy), § 6 ust. 7, § 20 ust. 3 projektu).</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Przepisy projektowanego rozporządzenia mają charakter bardzo techniczny, a przeznaczone są zarówno dla ZUS jak i płatników składek. Stąd też konieczna jest dbałość o jasność i czytelność tak skomplikowanej regulacji. Odnosząc się do uwag szczegółowych:</p> <p>§ 2 ust. 1 – wskazać należy, że przepis ten ma charakter doprecyzowujący i wprowadza usystematyzowanie zapisów ustawy. W art. 46 ust. o s.u.s. jest mowa, że deklaracja rozliczeniowa zawiera zestawienie należnych składek na poszczególne rodzaje ubezpieczeń społecznych. Natomiast rozporządzenie precyzuje, że w ramach ubezpieczeń społecznych rozliczane są składki na ubezpieczenie: emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe.</p> <p>W celu zachowania przejrzystości i kompletności zapisów nie wydaje się zasadne usunięcie dalszej części wyliczenia.</p> <p>§ 2 ust. 2 – doprecyzowuje się jakie zasiłki i świadczenia są rozliczane w deklaracji rozliczeniowej, bowiem nie wszystkie „zasiłki” są określone w ustawie o s.u.s. Niektóre świadczenia rozliczane w ciężar składek w deklaracji są określone w</p>

			<p>innych ustawach (np. zasiłek wyrównawczy z ustawy o świadczeniach pieniężnych...).</p> <p>§ 2 ust. 4 – nie jest to powielenie zapisów ustawowych tylko ich doprecyzowanie. Ustawa mówi o tym, że składa się deklarację wg. ustalonego wzoru. A w rozporządzeniu doprecyzowano, że składki i zasiłki rozlicza się w jednej deklaracji (a nie w 2 odrębnych).</p> <p>§ 6 ust. 7 – doprecyzowujemy, że należności o których mowa w tym § (czyli składki wpłacane na indywidualny rachunek składkowy) dokonywane są w trybie określonym w ustawie o s.u.s., istnieją bowiem inne należności np. wpłaty egzekucyjne (lub wpłaty egzekucyjne za okresy sprzed 1999 r.) które wpłacane są w innym trybie i w innych terminach, nie na rachunek składkowy tylko na rachunek bankowy terenowej jednostki organizacyjnej ZUS.</p> <p>§ 20 ust. 3 – rozporządzenie określa pewien „proces” dotyczący zasad rozliczania składek. Usunięcie tego zapisu spowoduje brak ciągłości logicznej. Płatnik wie kiedy może wystąpić o zwrot – gdy nastąpi nadwyżka.</p>
		<p>§ 7 ust. 1 pkt 2 projektu wprowadza się regulację, zgodnie z którą w przypadku gdy płatnik składek nie złożył deklaracji rozliczeniowej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych rozdziela wpłatę dokonaną przez płatnika na pokrycie należności „z tytułu składek funduszy, o których mowa w § 2 ust. 1” według procentowego udziału składek na poszczególne fundusze w kwocie wpłaty, na podstawie stóp procentowych składek na poszczególne fundusze dla płatnika składek opłacającego składki na własne ubezpieczenie, przy czym (zgodnie z § 7 ust. 2 projektu) przyjmuje się stopę procentową składki na ubezpieczenie wypadkowe określoną w art. 28 ust. 1 <i>ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych</i> (Dz. U. z 2015 r. poz. 1241, z późn. zm.). Projektowane regulacje, w ocenie Rządowego Centrum Legislacji, mają charakter norm ustawowych i jako takie powinny wynikać z ustawy.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Przepis jest potrzebny ze względów technicznych. Są to przypadki incydentalne, ale ponieważ mają miejsce zdecydowano na dookreślenie ich w projekcie. Przepis dotyczy przypadków gdy ubezpieczony/płatnik złoży zgłoszenie do ubezpieczeń i dokona wpłaty, jednak nie złoży deklaracji rozliczeniowej. Wówczas wpłacone środki nie mogą zostać przekazane do dysponentów poszczególnych funduszy. Po złożeniu deklaracji Zakład dokona korekty rozliczenia zgodnie ze złożoną deklaracją – która w większości przypadków nie będzie konieczna, ponieważ rozliczenie ma nastąpić na podstawie podstawowych stóp procentowych jednakowych dla większości płatników.</p>

			Usunięcie tego zapisu z projektu odbyłoby się na niekorzyść płatnika składek (ubezpieczonego) i dysponentów poszczególnych funduszy. Płatnik składek miałby problem, mimo opłacenia należności, z dostępem do świadczeń, np. z ubezpieczenia zdrowotnego.
		Podobnie charakter regulacji ustawowej ma przepis § 30 projektu, zgodnie z którym „Przysługujące Zakładowi należności z tytułu poniesionych kosztów poboru i dochodzenia składek lub wpłat na otwarte fundusze emerytalne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i ubezpieczenie zdrowotne potrąca Zakład z tych składek lub wpłat”. Zauważyć przy tym należy, że obowiązujące brzmienie art. 76 ust. 1 pkt 2 ustawy nie przewiduje przychodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z należności z tytułu „wpłat”, o których mowa w proponowanym § 30. Dodatkowo regulacja zawarta w projektowanym przepisie nasuwa wątpliwości w świetle upoważnienia ustawowego do wydania projektowanego rozporządzenia, które nie upoważnia do określenia „potrąceń ze składek lub wpłat”.	Uwaga uwzględniona Dokonano preredagowania przepisu. Koszty poboru i dochodzenia składek na inne fundusze regulowane są w przepisach odrębnych (np. - art.107 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy mówi, że „Koszty poboru składek na FP obciążają ten fundusz i są zwracane Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 0,5% kwoty składek przekazanych na rachunek bankowy dysponenta Funduszu Pracy”. W związku z powyższym najbardziej racjonalną formą dokonania tych rozliczeń jest dokonanie przez ZUS potrącenia tego wynagrodzenia.
		Uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia o wyjaśnienia w zakresie proponowanej regulacji intertemporalnej (§ 32 projektu), jak również powielonych dotychczasowych rozwiązań, w szczególności gdy odnoszą się one do określonych dat (co ma miejsce w § 31 projektu).	Uwaga uwzględniona
		Uzasadnienie projektowanego rozporządzenia wymaga ponadto uzupełnienia o: 1) ocenę przewidywanego wpływu nowych uregulowań na działalność mikro-, małych oraz średnich przedsiębiorców (w związku z art. 103 pkt 1a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.);	Uwaga uwzględniona
		2) ocenę organu wnioskującego, czy projekt aktu podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (zgodnie z § 27 ust. 3 pkt 4 lit. b uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.);	Uwaga uwzględniona

	3) informację dotyczącą przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia) zgodnie z § 27 ust. 4 <i>uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów</i>).	Uwaga uwzględniona
	Projektowane rozporządzenie wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym, w tym zgodnego z brzmieniem upoważnienia ustawowego określenia zakresu przedmiotowego w § 1 projektu.	Uwaga uwzględniona